



**ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е**

г. Ессентуки

Дело № А15-5042/2017

21 июня 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 19 июня 2018 года,
полный текст постановления изготовлен 21 июня 2018 года.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Афанасьевой Л.В.,
судей: Белова Д.А., Семенова М.У.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Джашакуевым М.Б.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
администрации городского округа с внутригородским делением «город Махачкала» на
решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 05.02.2018 по делу №А15-5042/2017
(судья Цахаев С.А.),
по заявлению администрации городского округа с внутригородским делением
«город Махачкала» (ОГРН 1020502625219),
к Управлению Федерального казначейства по Республике Дагестан (ОГРН
1020502632941),
третьи лица: МКУ «Управление по жилищной политике города Махачкалы»,
Министерство строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства
Республики Дагестан,
о признании недействительным представления,
в отсутствие лиц, участвующих в деле,

УСТАНОВИЛ:

Администрация ГОсВД «город Махачкала» (далее - администрация, заявитель) обратилась в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Республике Дагестан (далее - управление) о признании недействительным представления УФК по РД от 09.08.2017 №21-08/2897.

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 05.02.2018 в удовлетворении заявления отказано.

Решение мотивировано тем, что оспоренное заявителем представление управления соответствует требованиям закона, не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; изложенные в нем нарушения и обстоятельства подтверждаются материалами дела.

Не согласившись с принятым решением, администрация обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, ссылаясь на его незаконность и необоснованность. Заявитель указывает о том, что оспариваемое представление вынесено на основании недопустимых доказательств, не соответствует закону, а требования, указанные в представлении, нарушают права и законные интересы муниципального образования, поскольку необоснованно возлагают на заявителя совершение действий по устранению нарушений, выявленных незаконным путем, то есть, проведением проверки за период, не предусмотренный соответствующим планом.

До начала судебного заседания от управления поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, как законное и обоснованное, а также поступило заявление о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие представителей.

Участвующие в деле лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте проведения судебного разбирательства, своих представителей для участия в судебном заседании не направили, что в силу статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, оценив доводы жалобы, и проверив законность обжалуемого судебного акта в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу, что решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 05.02.2018 по делу №А15-5042/2017, следует оставить без изменения.

Из материалов дела усматривается.

Управлением Федерального казначейства по Республике Дагестан в соответствии с приказом от 23.05.2017 № 278, в период с 25.05.2017 по 29.06.2017 в отношении Администрации муниципального образования городского округа "город Махачкала" (далее - Администрация) проведена плановая проверка соблюдения условий

предоставления и использования средств из федерального бюджета в виде имущественного взноса в Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства в рамках государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации». Приказом о проведении проверки под роспись ознакомлен заместитель главы Администрации Ашиков Х.Г. 25.05.2017, о чем в нем имеется соответствующая отметка.

По итогам проведения проверки Управлением составлен акт проверки от 29.06.2017, копия которого под роспись вручена заместителю главы Администрации Ашикову Х.Г. 29.06.2017, о чем также имеется в акте проверки отметка о вручении и подписи лица, получившего акт.

Для целей устранения нарушений, зафиксированных в акте проверки от 29.06.2017 в адрес заявителя Управлением направлено представление от 09.08.2017 №21-08/2897 с требованиями рассмотреть информацию об указанных в настоящем представлении нарушениях, а также принять меры по устранению причин и условий их совершения.

Письмом от 29.08.2017 № 51.01-51-20-2958/17 за подписью заместителя Главы Администрации города Махачкалы Курбанова К. в адрес Управления поступил ответ на представление. В указанном письме сообщается о невозможности фактического сноса многоквартирных домов, включенных в адресную программу «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда на территории Городского Округа «город Махачкала» на 2013- 2017 годы», так как почти в каждом доме имеются жильцы отказывающиеся переселиться по разным причинам, материалы по всем таким жильцам, направлены в суды. Но доказательства в подтверждение этих доводов не представлены. Администрация в указанном письме также сообщает, что она намерена обратиться в Минстрой РД с просьбой продлить срок исполнения пункта 2.3.12 раздела 2 «Права и обязанности сторон» Соглашения от 01.12.2015 №01-ПС до даты принятия окончательного решения судами. Доказательства направления обращения заявитель также не представил.

Администрация, считая указанное представление от 09.08.2017 № 21-08/2897 незаконным, в порядке главы 24 АПК РФ оспорила его в арбитражном суде.

В соответствии с частью 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом, самостоятельно определив способы их судебной защиты соответствующие статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс).

На основании пункта 1 статьи 1 Гражданского кодекса необходимым условием применения того или иного способа защиты гражданских прав (статья 12 Гражданского кодекса) является обеспечение восстановления нарушенного права.

Защита гражданских прав осуществляется перечисленными в статье 12 Гражданского кодекса способами, а также иными способами, предусмотренными законом. Под способами защиты гражданских прав понимаются закрепленные законом материально-правовые меры принудительного характера, посредством которых производится восстановление (признание) нарушенных (оспариваемых) прав и воздействие на правонарушителя. Следовательно, избираемый способ защиты в случае удовлетворения требований истца должен привести к восстановлению его нарушенных или оспариваемых прав.

В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативных правовых актов, незаконными решений и действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" основанием для принятия решения суда о признании ненормативного правового акта недействительным, действия (бездействия)

государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, является одновременно как его несоответствие закону, так и нарушение указанным актом, действием (бездействием) гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Довод апелляционной жалобы о том, что оспариваемое представление вынесено на основании недопустимых доказательств, не соответствует закону, а требования, указанные в представлении, нарушают права и законные интересы муниципального образования, поскольку необоснованно возлагают на заявителя совершение действий по устранению нарушений, выявленных незаконным путем, то есть по средствам проведения проверки за период не предусмотренный соответствующим планом – отклоняется.

Согласно п. 4 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1092 (далее - Правила), плановые контрольные мероприятия осуществляются в соответствии с планом контрольных мероприятий Федерального казначейства, который утверждает руководителем Федерального казначейства по согласованию с Министерством финансов Российской Федерации, и планами контрольных мероприятий территориальных органов Федерального казначейства, которые утверждаются руководителями территориальных органов по согласованию с руководителем (заместителем руководителя) Федерального казначейства.

Спорная проверка проводилась на основании пункта 38 Раздела 1 Плана контрольных мероприятий УФК по Республике Дагестан на 2017 год. Указанный План находится в свободном доступе, размещен на официальном сайте УФК по Республике Дагестан.

Частью 2 статьи 269.2 Бюджетного Кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) предусмотрено, что при осуществлении полномочий по внутреннему государственному (муниципальному) финансовому контролю органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля направляются объектам контроля акты, заключения, представления и (или) предписания.

Согласно ч. 3 указанной статьи БК РФ порядок осуществления полномочий органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля по внутреннему государственному (муниципальному) финансовому контролю определяется соответственно федеральными законами, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, муниципальными правовыми актами местных

администраций, а также стандартами осуществления внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Согласно п. 68 Правил при осуществлении полномочий, предусмотренных подпунктом "в" (контроль за использованием средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства (далее - Фонд), направленных на предоставление финансовой поддержки за счет средств Фонда и предусмотренных в бюджете субъекта Российской Федерации и (или) местном бюджете на доленое финансирование проведения капитального ремонта многоквартирных домов, переселения граждан из аварийного жилищного фонда и модернизации системы коммунальной инфраструктуры) пункта 6 настоящих Правил, Федеральное казначейство (его территориальный орган) направляет: представления, содержащие информацию о выявленных нарушениях бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, нарушениях условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из федерального бюджета, государственных контрактов, целей, порядка и условий предоставления кредитов и займов, обеспеченных государственными гарантиями Российской Федерации, целей, порядка и условий размещения средств федерального бюджета в ценные бумаги объектов контроля, а также требования о принятии мер по устранению причин и условий таких нарушений или требования о возврате предоставленных средств федерального бюджета, обязательные для рассмотрения в установленный в указанном документе срок или в течение 30 календарных дней со дня его получения, если срок не указан.

Согласно ч. 2 ст. 270.2 БК РФ под представлением в целях настоящего Кодекса понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, который должен содержать информацию о выявленных нарушениях бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, нарушениях условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета, государственных (муниципальных) контрактов, целей, порядка и условий предоставления кредитов и займов, обеспеченных государственными и муниципальными гарантиями, целей, порядка и условий размещения средств бюджета в ценные бумаги объектов контроля, а также требования о принятии мер по устранению причин и условий таких нарушений или требования о возврате предоставленных средств бюджета, обязательные для рассмотрения в установленные в указанном документе сроки или в течение 30 календарных дней со дня его получения, если срок не указан.

Анализ указанных норм законодательства показывает, что ни в Правилах осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-

бюджетной сфере утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1092, ни в БК РФ не содержится запрет на указание в представлении нарушений совершенных за пределами проверяемого периода использования целевых бюджетных средств.

Согласно п. 4.2 приказа Управления от 23.05.2017 № 278 о проведении спорной проверки, основным вопросом подлежащим изучению в ходе ревизии являлась проверка соблюдения требований ФЗ от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно - коммунального хозяйства» при использовании органами местного самоуправления средств, предоставленных Фондом на увеличение лимитов финансовой поддержки субъектов Российской Федерации в 2016 году, в части средств, направляемых на переселение граждан из аварийного жилищного фонда, на проведение капитального ремонта многоквартирных домов. То есть проверка проведена по вопросу использования бюджетных средств в 2016 году. При этом в соответствии с пунктом 2.3.12 раздела 2 «Права и обязанности сторон» Соглашения от 01.12.2015 №01-ПС срок выполнения мероприятий по сносу 29 многоквартирных домов был установлен до 31.03.2017. Приказ о проведении проверки вынесен 23.05.2017, акт проверки составлен 29.06.2017 и оспоренное представление вынесено 09.08.2017, то есть после истечения установленного пунктом 2.3.12 раздела 2 «Права и обязанности сторон» Соглашения от 01.12.2015 №01-ПС срока выполнения мероприятий по сносу 29 многоквартирных домов в г. Махачкале.

Кроме того, сам заявитель в письме от 29.08.2017 № 51.01-51-20-2958/17, направленного в период проведения проверки в адрес контролирующего органа, подтверждает факт нарушения им срока выполнения мероприятий по сносу 29 многоквартирных домов в г. Махачкале по условиям указанного соглашения и сообщает, что намерено обратиться в Минсрой РД с просьбой продлить срок исполнения пункта 2.3.12 раздела 2 «Права и обязанности сторон» соглашения от 01.12.2015 №01-ПС.

Суд первой инстанции верно установил, что обстоятельства и нарушения, изложенные в оспоренном предписании имеют место они также признаны самим заявителем в период проведения проверки.

Действия по продлению в установленном законом порядке срока выполнения указанных мероприятий, исполняемых в соответствии с указанным Соглашением за счет бюджетных средств, заявителем в период проведения спорной проверки и до вынесения оспоренного представления не совершены.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что оспоренное представлением управления соответствуют требованиям закона, не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической

деятельности, изложенные в нем нарушения и обстоятельства подтверждаются материалами дела, в связи с чем, судом первой инстанции обоснованно отказано в удовлетворении заявления администрации.

Определением суда от 04.08.2017 по данному делу по заявлению администрации были приняты обеспечительные меры в виде приостановления действия оспоренного представления УФК по РД от 09.08.2017 №21-08/2897 до рассмотрения дела по существу в суде первой инстанции. В связи с завершением рассмотрения данного дела в суде первой инстанции, суд первой инстанции в соответствии со ст. 97 АПК РФ правомерно отменил принятые судом указанные обеспечительные меры.

Доводы апелляционной жалобы не нашли подтверждения.

Суд первой инстанции оценил в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, представленные в материалы дела доказательства полно и всесторонне; оспариваемый судебный акт принят при правильном применении норм материального права, выводы, содержащиеся в решении, не противоречат установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам.

На основании изложенного, исходя из фактических обстоятельств дела, с учетом оценки представленных доказательств, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное решение, и поэтому у арбитражного апелляционного суда отсутствуют основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда Республики Дагестан от 05.02.2018 по делу №А15-5042/2017.

Нормы процессуального права при разрешении спора применены судом правильно, нарушений процессуальных норм, влекущих безусловную отмену судебных актов (часть 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), из материалов дела не усматривается.

Руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 05.02.2018 по делу №А15-5042/2017 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через суд первой инстанции.

Председательствующий

Л.В. Афанасьева

Судьи

Д.А. Белов

М.У. Семенов